

编者按：2016年是美国的大选年，世人非常关注美国大选的走势。

今年的美国大选是比较特别的，因为它有几个大家都没有想到的候选人产生，这就是唐纳德·特朗普。唐纳德·特朗普的出现，实际上是美国社会结构和整个美国国内的矛盾发生重大变化的一个象征。他讲了很多跟现在的主流话语不一样的话，精英们都不认可的话，但是，民意认可、选票认可。所以这就出现了一个怪现象，这个人不应该上来的，结果票数很高。

据多家美国媒体报道，美国共和党籍众议长保罗·瑞安当地时间10日表示，他将不再与共和党总统候选人特朗普同台助选或发声为其辩护，而将把精力放在维持共和党在众院的多数党地位。

自特朗普出言侮辱女性的录音7日被曝光以来，特朗普受到外界广泛批评。瑞安声称对有关言论感到恶心，并宣布特朗普将不再与他一起出席威斯康辛州原定8日举行的一场政治活动。

代表民主党的希拉里和代表共和党的特朗普的第二次总统大选辩论，可能让所有人都大失所望——对于想看到一场严肃政治辩论的选民来说，这场辩论充满了人身攻击而不是政策竞争；对于想看到激烈撕逼的吃瓜群众来说，现场的对撕远没有事前期待中那样过瘾。

对中美关系来说，两个人的当选，对我们都有一定的负面影响。希拉里是重返亚太再平衡的发起人，所以，整个奥巴马的亚太政策是在希拉里的基础上发展的，所以希拉里要是进了白宫，她会把这一套更加坚定地推进。希拉里在意识形态、在价值观、在政治体制这些方面，她是非常强硬的，所以，她会加大对中国的制度和价值观的批评。

唐纳德·特朗普要当选的话，他也不会真的像他自己说的那样，把美国的战略全改掉，最后他要依靠共和党的智库、共和党的前官员，他们还是要保持美国的大战略。但是他对减少对美国盟国的义务，但他减少美国盟国义务，不等于对中国减轻压力，亚洲国家之间的矛盾会加大。这两个人，不管谁上台，我们都会看到有一些过去没有的矛盾。但是，中美关系的大局还不至于被全部搞乱掉，美国人也是知道，乱对美国没什么好处，但是他们承受不了中国上升太快的局面。

本期专题“美国大选”，不仅告诉你美国大选是如何选的？还告诉你如何进行政治辩论的？他们为什么要搞政治辩论？政治辩论有哪七个辩题？美国大选对中美关系究竟有何影响？当然，其他栏目的文章也值得您关注。

本期专题·美国大选

- 02 希拉里与特朗普两度互撕
- 03 政治辩论如何变成了撕逼表演
- 08 美共和党籍众议长宣布不再为特朗普助选
- 09 美国大选将如何影响中美关系
- 13 美国大选观看指南：总统竞选辩论的7个问题

政坛经纬

- 16 刘瑜：谁说美国大选就是资本家的金钱游戏

经济纵横

- 17 楼继伟称某些国家大选反全球化 有政治风险

人物春秋

- 18 陈寅恪为什么反感华罗庚

历史深处

- 19 1977年因何事叶剑英开始对华国锋失望

悦读时光

- 封三 “你办事，我放心”的若干史实（一）

主 办：盐城市图书馆

刊头书法：臧 科

主 编：刘 进

责 编：周玉奇

地 址：盐城市城南新区府西路6号

邮 编：224005

电 话：0515-69971581 18961988622

邮 箱：75156450@qq.com

网 址：www.yctsg.cn

设计制作：盐城市圆融数字印刷有限公司

希拉里与特朗普两度互撕



美国2016总统大选，候选人希拉里和特朗普已两度正面交锋。双方火力全开针锋相对，不遗余力互黑揭短。一张图为你还原两人全程高能“互撕”场景。

谈特朗普出身

“唐纳德一生非常幸运，他从父亲那里借了四千万美元，他真的相信富人得到的帮助越多，就会越高。”

“我父亲在1975年给了我一笔非常小的贷款，我将其变成了一家公司，现在市值达数十亿美元。”

谈任总统资格

“等他访问了112个国家，让他再来跟我说精力。”

“她长得就没有总统相。她也没有足够的精力去胜任美国总统，我也不信她有。”

谈特朗普侮辱女性丑闻

“你看看他那些音频视频，他对女性的那些态度。只要大家看过那个视频，就明白他是什么人。”

“这只是更衣室谈话，我一直很尊重女性。我们谈谈IS吧。”

“特朗普我就觉得他整个人就不行。”

“我已经道歉过了。克林顿在担任总统时，发生过桃色事件。我只是空谈，但你看克林顿，他可是行动啊！”

“与其回答人民的问题，特朗普更乐意讨论生殖器。”

谈邮件门

“长达一年多的调查都没有证据证明那些指控，这就可以说明我的清白。”

“如果我赢了，我会让我的大律师给她一个特别的检察官，检查她的情况。”

谈特朗普避税问题

“我将公布我的个人报税状况——但条件是她得公布已删除的33,000个电子邮件。”

“或许他根本没做任何所得税。”

谈自贸协定

“你的丈夫签署了北美自由贸易协议，这是历来所签署的最糟糕的自贸协议。”

“唐纳德，我知道，你活在自己的世界里……”

“国务卿，你没有计划。”

谈贸易出口

“在我担任国务卿期间，美国的全球出口贸易额增长了30%。对中国出口增长了50%。”

“我们有20万的国家债务，现在国家是一团糟。”

“我知道通过振兴出口以创造更多新的工作岗位。”

“你从迪拜和卡塔尔起飞，或者是从中国起飞，然后，你在美国着陆，相比之下就像来到了一个第三世界国家。”

谈就业问题

“我们需要在高端制造业、设施建设、创新领域、再生能源...创造更多的就业机会。”

“我们必须重新商定贸易协议，阻止其它国家把工作机会和公司从我们国家偷走。”

谈种族关系

“种族问题一直是我们的一个大问题。需要重铸社区居民和警察之间的关系。”

“非裔美国人简直生活在地狱里。他们生活的社区太危险了。”

“你把美国黑人的生活描绘的可真黑暗啊。”

谈种族关系

“种族问题一直是我们的一个大问题。需要重铸社区居民和警察之间的关系。”

“非裔美国人简直生活在地狱里。他们生活的社区太危险了。”

“你把美国黑人的生活描绘的可真黑暗啊。”

谈枪支问题

“我遵守第二修正案，但我们应该了解持枪者的背景。”

“非法移民都是坏人，他们很危险，为了保护我们所居住的城市应该禁他们的枪。”

谈奥巴马医保

“如果像特朗普那样废除医保的话，那么1亿多美国人可能都没有医保了。”

“奥巴马医改是个灾难，必须废除，而按照希拉里体系的话，你被车撞了都没钱做手术。”

谈叙利亚问题

“我们一定会解决恐怖主义问题，但美国军队不会前往叙利亚。”

“有200个中将与上将都赞同我，他们也认为我们在中东的政策非常愚蠢。”

谈对方

“特朗普的子女都很能干，不论他说了啥做了啥，他儿女都很支持他。”

“我感谢希拉里赞美我的孩子。希拉里永不言弃，她是一个斗士。”

谈愿景

“我是个成功的国务卿，我要继续为人民服务。”

“我会做个好总统，希拉里光说不练。”

政治辩论如何变成了撕逼表演

特朗普还带了4个曾经指控比尔·克林顿的女性来到现场,试图激怒希拉里,但除了几位中老年妇女看着她们窃窃私语外,似乎也没有什么现场效果。

希拉里和特朗普的第二次总统大选辩论,可能让所有人都大失所望——对于想看到一场严肃政治辩论的选民来说,这场辩论充满了人身攻击而不是政策竞争;对于想看到激烈撕逼的吃瓜群众来说,现场的对撕远没有事前期待中那样过瘾。当然,后一种失望在很大程度上是由于TOWN HALL MEETING的辩论形式所限。



当地时间2016年10月9日,希拉里与特朗普展开第二场电视辩论,现场火药味十足。

政治辩论的初衷

政治辩论是有其特定目标和为此所形成的一系列固定法则的。本次辩论所采用的TOWN HALL MEETING(市政厅会议)的形式,是在传统的英国议会式辩论、美国国会式辩论和美国俄勒冈式辩论(法庭辩论)之外,美国社区政治层面经常采用的一种公共政策辩论形式。

这种听众参与和主导型的政策性辩论,最初是以殖民地时期新英格兰小镇会议为蓝本,要求政治家不但相互辩论,更要正面回答利益相关者和民众的质疑。强调辩论者各自的政策阐发、就政策谈政

策。是效率较高的政策阐述平台和政治沟通工具,属于典型的直接民主范畴。

在近年的美国政治中,TOWN HALL MEETING辩论表现最好的政治家,就是现任总统巴拉克·奥巴马。虽然奥巴马面对万千公众的现场演讲能力,被认为在历任美国总统中排在前3位,但其真正的政治家名望,则是在这种面对几十人的小镇会议中积攒起来的。

这种能力的养成和奥巴马出身社区有很大关系。当时奥巴马大学毕业后的第一份工作就是在芝加哥的社区中工作,年薪只有1.4万美元,但却让他有更多的机会和底层民众打交道,发现和解决他们的问题。

本来,TOWN HALL MEETING式辩论的初衷就是降低辩手之间相互攻击的力度,而着力于他们和民众(评委)之间的互动。本场辩论的后半程之所以从激烈撕逼转化为政策性辩论,正是由于观众和网络的问题开始抛开对人品的关注,而转向对具体政策的质疑,让辩手也不得不转向政策辩论。

但是,由于在辩论前突然爆出特朗普骚扰已婚女性的对话,给了对手宝贵的攻击弹药,导致本场辩论的前半程仍然是以对撕为主。不过,相对于人们



资料图:奥巴马和罗姆尼进行激烈辩论。

对两位政客的期待来说,这半场对撕显得既无水平,也无惊喜,所有的对撕点都太老、太熟悉了。

正如事前很多人所预料的,希拉里在辩论中花了将近 1/3 的时间攻击对手的人品,试图将特朗普塑造为一个歧视女性者、种族主义者和卑劣的逃税者。而特朗普也不甘示弱,在回答每一个问题时都攻击一下希拉里,当被问到性骚扰已婚妇女时,回应说自己只是言语骚扰,而希拉里的老公比尔·克林顿却真正性侵了多名女性,希拉里则是帮凶。

不仅如此,特朗普还带了 4 个曾经指控比尔·克林顿的女性来到现场,试图激怒希拉里,但除了几位中老年妇女看着她们窃窃私语外,似乎也没有什么现场效果。

虽然无论是作为辩论还是对撕来说,水平都嫌不够,但本场总体来说更倾向于个人撕逼而非真正的政治辩论。因为政治辩论是有其特定目标和为此所形成的一系列固定法则的,以便于不同政策之间的逻辑对决和事实比较。但这种花大量时间在人身攻击上的做法,已经毁掉了 TOWN HALL MEETING 的设计初衷,让严肃的政治辩论变成了一场撕逼表演。

那么,辩论和撕逼有何不同?

首先,辩论是向真理的接近,撕逼则是偏见的对决。

政治辩论最重要的功能,是通过辩论使得双方



共和党总统候选人特朗普与多名克林顿性侵的女主角共同出席新闻发布会。东方 IC 供图



克林顿与女儿切尔西现场助阵。东方 IC 供图

的立场和意见全部展现,并剔除那些因无法承受攻击而站不住脚的谬论,从而更接近全面的真理,而非片面的真理。例如,2008 年奥巴马和麦凯恩的辩论,使得美国国家安全重点和伊拉克战争的是非功过更加明确地呈现出来;2000 年小布什和戈尔的辩论,则让选民更加关注和理解气候变化问题。

而在今天这场辩论中,缺乏就事论事的传统,而充满了各种偏见,包括对女性、对穆斯林、对说谎政客的先入为主的定论。尤其是特朗普,并不掩饰甚至试图增加对于特定宗教和外来移民的偏见。当一位现场的穆斯林听众问两位候选人如何帮助她克服伊斯兰恐惧症时,特朗普不但不支持她的问题,反而宣称“要重新命名现在的反恐战争,加上伊斯兰的名字”。

对偏见的死不认账当然会有现场效果,但在多元文化和多元观念的体系中,如果恐惧和偏见战胜政治正确而大行其道的话,不仅政治辩论和政治沟通无法进行下去(越辩论偏见越深,越辩论鸿沟越大),甚至建基于平等之上的美国政治规则都有被腐蚀的危险。

其次,辩论分享同样的标准,撕逼则以立场决定标准。

在政治辩论中,由于辩论的是可执行的政策,因此辩论的双方和他们的裁判者听众,必须分享一个共同的标准,在底线问题上有着一致和共识,才可能开展辩论和评判胜负。但撕逼的立场各异、标准歧义,撕逼者相互之间只能进行攻击,而无法进行交锋

式的交流。这在今天导致双方一直到开场了 20 多分钟,两个人还在彼此互撕,没有进入政策层面进行辩论。

即使在政策辩论层面,共同的标准依然缺位。税收问题一直是美国总统大选中最受关注的问题之一。特朗普回答税收问题时说,希拉里会给你们加税,很高的税。而希拉里立刻反击:我的税会加给富人和公司;而特朗普的“减税”则只给和他一样的富人和公司减税,这等于加重了你们的负担。关于减税内容的争议已经明确地显示出这场辩论缺乏统一的标准。

缺乏统一标准的辩论无法辨明是非,只会增加彼此的恶感。此前有文章将希拉里和特朗普的第一场政策性辩论与郭德纲和曹云金的撕逼相提并论(详见《荣筱箐:川普 VS 希拉里,和郭德纲 VS 曹云金是一样一样的》),缘于对辩论和政策性辩论所知不多。第一场总统辩论还是以政策性辩论为主,真正的类似郭曹二人的撕逼,是第二场辩论,才是完全站在相反立场所进行的言辞之争。而对于撕逼来说,是没有什么客观真理标准可言的。利益相连则情同骨肉,立场不同则宛若仇讎。

最后,辩论对事,撕逼对人。

由于前两天爆出巴士对话事件,希拉里不可能放过这个攻击特朗普的机会。因此一上来就指责特朗普没有对他所伤害过的人道歉,没有对孩子道歉,没有对国家道歉。她和很多政治家进行过辩论,虽然观点不同,但从未质疑过那些人当美国总统的资



辩论现场图片, 东方 IC 供图

格。但这一次,她认为特朗普这样的人绝不适合当美国总统。

而特朗普则在每次遭遇类似话题的时候,都会降低音量,表明认错态度,但也要解释那只是私下的谈话,自己不是那样的人。每次也都话锋一转,指责希拉里和她的老公才真正伤害了妇女。自己只是言语上冒犯了妇女而已。而希拉里立时扩大打击面,说特朗普就是这样的人,许多证据和言论表明,特朗普歧视的对象不仅仅是妇女,还包括非裔美国人、穆斯林等等。

而听众也似乎对人比对政策更有兴趣,在辩论的上半场,各种揭短和攻击性问题不一而足。不但希拉里和特朗普,就连主持人、提问观众和 FACEBOOK 问题也是火力全开。TOWN HALL MEETING 的现场,情绪的硝烟弥漫、言辞的子弹乱飞。

显然,特朗普更擅长攻击,而不是防守。所以在这场辩论中,其表现明显比上一场更有进攻性,现场思路也比希拉里更敏捷。不过,其辩风只会比上一场更差:在现场不但多次打断希拉里,也多次打断主持人的讲话。而受到攻击的希拉里在回答邮件门事件时,明显看出情绪激动,嗓子都有点沙哑。

直到下半场,在主持人的引导下,辩论才回归政策讨论,但人身攻击仍然占据大部分内容。并且,与丰富多彩的人身攻击相比,选举的政策性辩论缺乏深度。

严肃的政治辩论为何变成撕逼?

实际上,这种情形在去年 10 月开始的共和党总统候选人党内辩论就已经开始了,当时 10 名候选人站在台上,大部分时间内彼此揭短。甚至议员保罗在正式辩论开始前,主持人还在介绍候选人的环节,就忍不住开始攻击特朗普,说他收买了很多政治家,和希拉里沆瀣一气等。特朗普则反唇相讥:“是啊,我给了你一大笔钱。”

政治辩论变成撕逼的第一个原因是非常明确的,就政治家们自己为对方提供了足够的撕逼材料。

从以往希拉里和特朗普的演讲和辩论表现中,可以看出他们对于真正如何解决美国所面临的问题

其实是心里没谱的,其所提出来的政策,不是特朗普式“边境修长城”的不靠谱,就是希拉里式的“执行了30多年”的没效果。

缺乏让选民信服的政策解决方案,是这一代美国政治家最大的短板。而在政策上的无能表现,却没有让他们去精研政策本身,而是从选举的短期效应出发,把更多的竞选精力转向对对手人品的攻击。这正是竞选策略中所谓的“政策不够,人品来凑”的恶劣表现。

更令人失望的是,不但在政策上鲜有突破,较诸以往,美国的这一代政治家多多少少都有道德上的硬伤。杰布·布什背负了家族政治的负面资产;克鲁兹被指婚外恋;保罗在国会里立场多变;特朗普撩妹、种族歧视劣迹斑斑;希拉里虽然自己政治经历丰富,但太丰富的经历必然伴随问题和缺陷,基金会、邮件门让选民产生信任危机。

政治家道德缺陷的普遍化,促使美国政治中充满了人身攻击。如果说党内初选辩论中的撕逼还只是把对手以往的言论拿出来批判这种初级阶段的话,总统候选人辩论的撕逼则升级到了要把对手送上法庭、置之死地的程度。希拉里指责特朗普的税收问题、特朗普指责希拉里的邮件门,如果都坐实的话,别说竞选总统了,这两个人恐怕都要在牢里待上三年五年。同时也标志了这次正常的选举变成了比烂大战;无人再关注至关重要的政策走向。

政治辩论变成撕逼的第二个原因是——所谓总统大选辩论,越来越向电视娱乐节目靠拢。

尽管为不同观点而进行的政治辩论,在19世纪林肯和道格拉斯为奴隶制而争辩的时代就已经存在,并广为人知。但候选人辩论成为美国大选的核心环节,则是在20世纪后半期电视发明之后的事情。因为电视赋予了辩论以现场感,人们在电视上不但可以同步看到政治辩论的内容,更可以切近观察候选人在短兵相接的肉搏中所表现出来的一切特性,并做出判断和选择。这比纸媒时代在政治辩论后,去阅读发表于报纸边缘的一则短短的消息要立体很多。

不过,令人意想不到的是,政治辩论借助电视而得以重现直接民主的“广场效应”,却也因此沾染上了电视节目的色彩。特别是电视直播的方式重新塑造了政治辩论本身,使其更像是一种“语不惊人死不休”的表演,而非认真的逻辑对撞和交锋。

原本辩论的听众只是小场域的听众(数百人规模及以下),以精英为主,如国会辩论的听众是有投票权的国会议员们。就算是TOWN HALL MEETING的辩论,也是当地最关心公共事务的政治和经济精英们居多。



而这次即使采取TOWN HALL MEETING的形式,但还是同时向数亿观众电视直播。辩手们必须要服从大众的好恶。而电视观众早已习惯了各种娱乐节目中的撕逼,而对于政治辩论也惯性地如此期待。还有学者说电视辩论更加适合那些明星型候选人。当然,民主政治本就要求政治家具有亲和力和受到群众认可,所以指摘候选人明星化,是没有意义的。还不如指责使这些明星得以浮现的选民的浅薄化。

而这也涉及政治辩论变成撕逼的第三个原因,就是听众的变化。而政治辩论的质量最终是由听众、而非辩手决定的。

在辩论中,听众的角色比我们想象中要重要许多。成就一场高质量的政治辩论,双方辩手的表现是核心内容。但如果没有第三方听众,辩论是没有意义的。因为在正常的辩论中,你无法指望说服对手,你要说服的只能是听众,让听众,而不是对手更接近真理。至于美国的辩论听众群为何如此广泛,那是教育体系从小培养的结果。

辩论在美国教育中占有举足轻重的地位。基本上达到了“不会辩论,就别想好好上学”的地步。在20世纪初之前,博雅教育是以培育领导人为目的的精英式教育。在美国从小学到大学的博雅教育体系中,辩论是最基本的教育形式。到了20世纪中期,博雅教育的形式渐渐平民化,校际之间的辩论赛也成为检验各个学校博雅教育成就的重要方式。

辩论不但对参与辩论的政治家有意义,对于听众更有价值。在美国,辩论教育是提升公民的理性思维能力的重要工具。20世纪30年代,黑人学生为主的维利学院战胜全美大学辩论冠军,并在各种关于政治、种族等问题的论战中保持十年不败,促使更多的美国白人接受了种族平权的观念,成为黑人平权运动中的传奇一幕。但自小布什时代以来,现下美国的教育体系,包括学校辩论教育的质量整体下降,广受抨击,已是不争的事实。

而且,当下的社会问题和对这些问题的解决办法都过于复杂了,超出很多选民的理解能力。相比之下,选择人比选择政策还更容易点。去年共和党初选辩论中,当杰布·布什在辩论中做减税的政策陈述时,明显观众反应冷淡。是因为选民无法将经济恢复和布什的减税政策之间建立起逻辑关系。即传统的共和政策已经不足以获得选民的认同,甚至不能被理解。

由上述听众的变化情况可以理解,为什么美国过去这数十年的政治辩论,已经不大理会政治辩论的基本规则了,也经常会出现出人意料的评判结果。辩手一般会认为逻辑这个单一元素就会带来辩论的胜负,但在某些特定情况下,逻辑并不是最有说服力的论证形式。

如果单纯从逻辑的角度来评断2016大选中各位候选人的演说和辩论质量,根本就不能解释为什么特朗普会出现在总统候选人辩论的场地上。

不过,在这场辩论中,最终还是美国的选民听众表现出了相当的素质。辩论现场的最后一个问题,是观众提问这两个撕逼90分钟的竞选者,有无尊重对方的某一方面?听到这个问题,全场哄堂大笑。

而特朗普和希拉里立刻意识到,其实真正负责任的选民并不喜欢看到他们的领导人赤裸裸地撕逼。于是希拉里表示尊重对手对家庭孩子的贡献,而特朗普则表示尊重对手永不言败的精神。活生生地把撕逼大战往正常辩论的方向拉回了一点点。

一场本该严肃的政策辩论最终变成了人品撕逼大表演,所能传递给我们的重要信息是:在当代美国,政治家们解释和解决问题的手法和百年前没有太大不同,但他们的听众已经发生了重大的变化。而就在美国选民对整个精英阶层、华盛顿建制派,包括他们提出来的改革方案都充满了不信任时,曾经垄断政治权力的精英阶层却不时出现脱离民众的政治想象。这是传统的政治家如杰布·布什等落败的直接原因。

在今天,技术手段的进步使得普通人参与政治的机会和手段都更多。他们越来越多地走向前台,在电视、互联网、弹幕上发出自己的声音。至关重要的辩论第三方的变化,导致辩论本身所使用的语言、内容、风格、目标都比小圈子辩论发生了偏移。

所以,政治辩论、包括这次总统大选辩论质量的下降,表面上看起来是由于美国政治家们在解决社会问题上的无能和道德水准的下降,实际上则是政治竞争游戏及其参与者,对于从精英民主向大众民主的时代转换的强烈不适应。



作者唐昊,校园内是政治学教授,美国富布莱特学者,长期关注利益集团政治,著有《竞争与一致》《中国式公益》等;校园外是半个公益人,曾参与创办学会、杂志、智库、网站,是海内外多家媒体的时政专栏作家。(腾讯大家2016-10-10)

美共和党籍众议长宣布 不再为特朗普助选



特朗普 资料图 中新社记者廖攀摄

中新社华盛顿 10 月 10 日电 据多家美国媒体报道，美国共和党籍众议长保罗·瑞安当地时间 10 日表示，他将不再与共和党总统候选人特朗普同台助选或发声为其辩护，而将把精力放在维持共和党在众院的多数党地位。

自特朗普出言侮辱女性的录音 7 日被曝光以来，特朗普受到外界广泛批评。瑞安声称对有关言论感到恶心，并宣布特朗普将不再与他一起出席威斯康辛州原定 8 日举行的一场政治活动。

瑞安 10 日在与众议院共和党议员的电话会议中宣布，他将不再与特朗普同台助选或为其辩护。他对国会同僚说，大家需要专注各自选区的竞选活动，努力维持共和党在众议院的多数党地位，以制衡白宫。众议院多数党领袖凯文·麦卡锡在电话会议中表达了与瑞安类似的想法。

虽然瑞安没有明确表示是否会撤回对特朗普的“背书”，但一些议员在电话会议中猛烈指责瑞安这

种做法等同于“放弃”了本党候选人，甚至有议员直斥共和党领袖是“懦夫”。

美国媒体 Politico 分析称，瑞安的表态是迄今为止共和党领袖与特朗普之间出现的最大分歧。虽然瑞安此前曾在多个议题上表达与特朗普不同的立场，但没有和后者公开翻脸。

特朗普阵营试图淡化瑞安这一决定的影响。特朗普团队发言人米勒 10 日说，特朗普的竞选一直是由美国草根群体提供支持，而非华盛顿的政治精英。

担忧特朗普的争议性言论拖累自身选情，亚利桑那州联邦参议员麦凯恩、伊利诺伊州联邦参议员柯克等面临竞选连任压力的共和党议员近日都表示将不会在大选中投票给特朗普。

但是，大部分共和党普通选民对此有不同看法。根据美国媒体所做民调，特朗普的录音被曝光后，高达 74% 的共和党选民认为本党应继续支持特朗普，只有 13% 的选民持相反看法。

昨晚，特朗普与民主党总统候选人希拉里在密苏里州举行第二场电视辩论，特朗普再次为被曝光的录音道歉，强调那只是“更衣室谈话”，并将矛头指向前总统比尔·克林顿的婚外情。美国媒体普遍认为特朗普的表现好于第一场辩论，有助于其“及时止损”，但无助于吸引中间派选民的支持。

根据美国 Realclearpolitics 网站公布的平均民调结果，希拉里在全美范围的支持率领先特朗普 5.8 个百分点。

美国大选将如何影响中美关系

导读

北京时间9月27日上午，美国民主党总统候选人希拉里与共和党总统候选人特朗普进行了首场总统选举辩论。据分析，首场辩论会将对六星期后的大选结果产生关键影响。

在6月举办的香山全球智库论坛中，《光明日报》理论版副主编王斯敏对上海社会科学院副院长黄仁伟进行了专访。

谈及美国大选对中美关系的影响，黄仁伟表示，无论希拉里还是特朗普上台，均会对中美关系产生一些负面影响。希拉里会在保持总体情况的基础上，对中国的弱点展开攻击。而特朗普并不会如他所言大幅变更美国战略，他的行为还是会受到共和党智库及前官员的约束。至于中美关系的大局，还不至于被搅乱，美国虽然承受不了中国快速崛起的局面，但也深知搅乱中美关系对美没有益处。纵观中美关系的变化，尽管短期内负面力量有所上升，但就长期而言，正面力量依然会占据主导地位。

对话 Time

美国大选将如何影响中美关系？

记者：黄院长您好，我们都知道，今年是美国的大选年，大家非常关注美国的大选的走势，您是我们中美关系的专家，在您看来，中美大选，您对它的预测是什么样的，您觉得他对中美关系的影响会是什么样的？

黄仁伟：今年的美国大选是比较特别的，因为它有几个大家都没有想到的候选人产生，就是唐纳

德·特朗普，唐纳德·特朗普的出现，实际上是美国社会结构和整个美国国内的矛盾发生一个重大变化的一个象征。怎么说呢？就是他反映了美国白人中产阶级严重的不满，白人中产阶级整个地位在下降。他们认为，由于大量移民进来以后，白人的主体地位削弱了，收入也减少了，这是一个不满。第二个不满就是2008年金融危机后，财富继续向金融巨头集中，中产阶级的财富继续在减少，这也是不满。第三个就是美国承担了过多的世界的义务，把他们的财富很大一块用在海外，所以这样白人不满意，就集中在唐纳德·特朗普的表现上。所以他讲了很多跟现在的主流话语不一样的话，精英们都不认可的话，但是，民意认可、选票认可。所以就出现了一个怪现象，这个人不应该上来的，结果票数很高。那么另一个跟他有点相似的是民主党的桑德斯，桑德斯也是代表中下层的不满，那么他是从左的方面能够制度化，美国民主也不行了，美国市场也不行了，这个制度要根本改变，他从左的方面反应不满，唐纳德·特朗普从右面方面，出现了这么两种力量。

现在来看，希拉里在民主党胜出，唐纳德·特朗普在共和党胜出，已经定局了，民主党和共和党谁两个候选人谁会胜呢？还是非常有不确定性的。那么多数美国的精英已经开始把注意力都放在希拉里身上，他们认为她至少是可预测的，她不会对美国的大的结构、大的战略、根本的改变，根本的动摇，所以不管是民主党还是共和党上层都支持。但是很有可能，两党的下层都走到唐纳德·特朗普这

边。所以这就造成了，很可能，虽然看着媒体的话语权在希拉里这边，但是票数肯定到唐纳德·特朗普这边。但是今天来看，希拉里已经等不急了，所以她已经开始全面向唐纳德·特朗普发起进攻，想改变舆论的潮流。所以唐纳德·特朗普既不懂国家政治、也不懂国际政治，随便乱改，造成美国核心利益的损失。这是选举的情况。所以我们说，谁当选还是不确定的。

但是，对中美关系来说，两个人的当选，对我们都有一定的负面影响，希拉里是重返亚太再平衡的发起人，所以，整个奥巴马的亚太政策是在希拉里的基础上发展的，所以希拉里要是进了白宫，她会把这一套更加坚定地推进，所以这是一个。第二点，希拉里在意识形态、在价值观、在政治体制这些方面，她是非常强硬的，所以，她会加大对中国的制度和价值观的批评。所以这两个方面，一个在亚太对中国进行围困，一个在中国内部进行供给，像昨天，他们就对类似问题，国务院发言人公开说，所以这两种倾向都会加强。那么中美关系已经出现的问题还会增加。但是，希拉里也知道，她不能走得太过头，因为大家都知道她当过国务卿，她对中美关系是了解的，她的丈夫克林顿对中美关系维持了很长时间，所以，她在总体不变的情况下，对中国的弱点展开攻击，这个是基本的方向。

唐纳德·特朗普要当选的话，他也不会真的像他自己说的那样，把美国的战略全改掉，最后他要依靠共和党的智库、共和党的前官员，他们还是要保持美国的大的战略。但是他对减少对美国盟国的义务，但他减少美国盟国义务，不等于对中国减轻压力，比如说，他主张让日本韩国在亚洲承担全部的经费，然后甚至于可以允许他们搞核武器，有就是说美国要是从亚洲往后撤，一定要让日本、韩国对中国有更大的抗衡作用。所以这样一来，实际上我们亚洲国家之间的矛盾会加大。所以这两个人，不管谁上台，我们都会看到有一些过去没有的矛盾。但是，中美关系的大

局还不至于被全部搞乱掉，美国人也是知道，乱对美国没什么好处，但是他们承受不了中国上升太快的局面。大概是这样的。

中美关系的负面力量在上升吗？

记者：您也说到，美国承受不了中国上升太快的局面。现在西方大国确实对中国的和平崛起一直以来是很忌惮的心理，非常的紧张，而您，我们也知道，是和平崛起的首要的提出者。所以我们想请您谈一谈，您觉得到今天为止，我们应该怎么样对待西方国家的忌惮和紧张？怎么样化解？

黄仁伟：是，这还要回到中美关系上来看，因为所谓的对国际秩序的挑战，美国认为首先是对美国的话语权的挑战，或者是对美国制订的规则挑战。所谓秩序就是谁领导，谁制定规则，这就是秩序。如果美国奥巴马说了，如果这个规则是中国制定的，那就是以后就不是美国领导下的秩序，所以他们很担心。所以，美国现在在对华关系上、中美关系上，出现了五种比较大的负面的力量，或者说负面的因素。

一个是意识形态的因素，就是加大对中国的意识形态、政治体制的攻击，这是一个。第二个是地缘政治因素，就是在中国作为，拉一个，不叫 fanhua 包围圈，但是是共同对付中国的一个准联盟，甚至于加大其中的军事因素。第三个，在市场竞争方面，对中国增加障碍，增加不公平的竞争因素，在技术上更加遏制，不给中国转一些先进的技术。第四个，就是在重要的国际问题上，不像原来那样，要合作有合作。最后一个，领导人的个性有很大的变化，他们认为中国的领导核心现在抛弃了韬光养晦，是一种进攻姿态，

但是他们的希拉里也好、唐纳德·特朗普也好，他要比原来的奥巴马、小克林顿更加对中国有攻击性。所以这五个因素会带出其他西方盟国朝着这方面走。实际上，他们已经为防止这个秩序权力转移在全面的部署。

但是，我们也看到，美国对中国政策里面，或者对华关系里面，一些新的积极因素也在进行，但

这些新的积极因素，总体上还是会忽略的，很多人看不到，或者看到了也无所谓。

第一，中美经济关系过去是贸易为主，现在是投资为主，中国对美国的资金越来越重要。过去是中国对美国的商品出口很重要，这还是重要，但是中国对美国的投资，对美国更重要。所以现在美国说，哪天突然投资都没了，那么他受不了。这里包括很多财政的债权、股市、美国实体经济的投资、房地产的投资等等。

第二个就是美国州政府、地方政府成为推动中美关系的纽带，因为州政府非常务实，哪个州中国投资多了，哪个州经济就好，就业就多，州政府的得票率就高。所以现在州政府成为中美关系中的正面力量，这种情况是过去没有的。

第三个，就是文化、教育、科技领域出现大批和中国合作的力量，特别是美国的大学校长，现在他们不能忍受中国学生都不去美国，主要来源就是学费，所以前些日子在阿拉伯开一个会，来了一批美国顶尖大学的校长，都是积极推动中国文化交流的。

第四个就是全球治理。世界上大的问题，没有中美两国的共识，没有中美两国的合作，都解决不了，气候治理、巴黎峰会、G20 都是这样的。中美要是不合作，世界问题一个解决不了。

第五就是地区热点，朝鲜半岛，像阿富汗，像伊朗核问题，还有许多大大小小的冲突，甚至包括荷兰，这些问题中美都要合作，中美不合作，美国一家谁也解决不了。

所以这么多问题，一面是负面的力量在上升，一面是正面的力量也在慢慢地上升。哪个力量更大？我看是后面的，短期的负面力量大，长期的正面力量大。短期的负面力量基本上是冷战思维、霸权思维、美国的单边思维，长期的，基本上是当代的二十一世纪的全球思维、共同安全、共同合作。所以，这两种思维，其实代表了两种世界秩序，是旧秩序还是新秩序，旧秩序就是美国用盟国体系遏制中国，新秩序就是中美合作把世界

治理好。所以这两个秩序，我们如果大家心平气和地静下心来思考的话，后一种新秩序肯定会比旧秩序更有生命力。

智库在全球治理中可发挥怎样的作用？

记者：您说了这个趋势的确是那样。那么，您觉得在这个过程中，如果我们想把这个局势往好的方向去推动，让全球治理变得更加健康的话，智库在中间能发挥什么样的作用？

黄仁伟：中国智库也好、美国智库也好，其实我们智库之间可以谈的问题非常全面、非常深刻，我们可以谈严重冲突问题，也可以谈长期的合作问题，谈冲突问题，不是为了冲突，而是为了把冲突减少、控制，最后消除，谈合作问题是为了扩大、为了深化，为了把它体制解决好。所以，双方的智库都会有各种各样的 Idea 把这些东西提出来。

那么我也看到，其实美国智库最近一段时间是没有讨论长期问题的，都在忙，我在帮哪个候选人，所以现在候选人两个都出来了，他们迅速地在向两个候选人方向集中，民主党的、共和党的，因为你支持了他，将来他进白宫，就把你带进去了，所以他们现在忙这个。同时也在考虑中美关系的未来，所以，现在来说，中美智库都在忙最近的一到两年时间，一到两年为什么呢？这个叫过渡期，就是老的白宫到新的白宫，差不多从现在开始到明年，就是一年过渡期，这是一段，现在这一段谁也说了不算，但是，大家都防止出问题，所以在过渡期，主要的任务是控制局势出问题。

但是，他们到明年六七月份，基本定居了，班子也有了，人也有了，还不算数，中国进入十九大前的筹备，要到 2018 年的年终，基本上十九大的过渡也结束了。那么美国要看中国过渡到什么程度，他制订什么东西，中国人要看美国白宫进去以后出什么招儿，我们接招。所以等于过渡期还要加一年，也就是说从 2016 年的年中到 2018 年的年中，差不多有两年的过渡期，这两年的过渡期是很

关键的，因为你一不小心，某一个爆发点就触发了，你本来可以不发生的危机就发生了，所以这个时间点，因为双方权力都在过渡当中，很多东西可能没人说了算，就某一个局部、某一个部门他自己就做了，就定了，从局部来说，很可能是合理的，或者说他就可以下这个决心就这么做了，但是从整体来说，会像在南海问题上这种协调就危险了。所以这样的话，智库就有责任在整个两个决策部门都在过渡阶段的时候，智库要及时通气，及时把自己的意图告诉对方，也更加深刻地了解对方的意图，把有些话提前说出来，提前告诉你。这就是第二个作用。

同时，某种程度上，也要借助媒体，把这个话在媒体上说出来，这样也可以使有些东西比较快的到达高层，大家从媒体、从智库那里得到了一些新的信息，很快高层的有些情况就可以知道。那么实际上，双方智库也都在做这样的工作，也都在组织各种各样的团队进行多方面的交换意见。所以，我说，一是中美关系的长期趋势里头有两种趋势，一个是短期的两年过渡期，需要保持稳定，所以智库在这两个方面都有很多事可以做。

中国智库评价有哪些新变化？

记者：对，的确是这样，我们刚才谈了中美关系，谈了智库在全球治理里的作用，长期短期。现在我们还关心的一个问题就是，中国智库的评价。我们知道，上海社科院在做这个工作，那么今天也已经有新的进展，您介绍一下今年我们智库评价工作的一些新的气象、新的变化？

黄仁伟：好，我们已经做中国国内智库排名已经三年了，那么，三年下来才有一些影响，一个就是不管国际国内大家知道，中国主要的智库有哪些，它们的总体实力、能力和地位有什么样的先后次序。同时，结合国内排名与麦甘的全球排名，把中国智库推到世界智库的行列中去，基本上这三年下来，就形成了大的框架，那么，同时，它也带动了国内更多的智库人开始评论，所以现在有各种各样的评估指标，有点像大学评估类似不一样的排

名，这也是各有各的特点。

第三个，三年下来，我们又逐渐发现，这个指标体系有很多需要补充修改完善的，因为这个指标体系最初是跟着麦甘的指标体系改造过来的，很多是美国或者外国的智库的功能、影响力来判断国内的，评比方法以海选为主，所以评出来的结果不免有些不符合实际，所以，现在我们开始逐步地朝着定义有符合中国特点、有中国实际的方向发展。今年我们可能调整的方向是，一个就是中国的智库有不同类型，不能放在一个尺度上评价。比如说，国家级智库和地方级智库，这两种智库，地方社科院和中国社科院，地方发展研究中心和国务院发展研究中心，放在一个天平上比，肯定没有办法比的，没有可比性，功能不一样、掌握的信息渠道不一样，决策的通道不一样，所以影响力是不一样的。所以我们改变了一下，就是党政军国家级的和党政军地方级的，社科院有谁，发展研究中心有谁，分两个团体。那么，第三种，是非体制内的，就是社会民间市场涌现出来的新智库，又叫民间智库、社会智库，这里有一点，他们也不能跟体制内的官方传统的智库放在一起比，他们有很大作用，但是，你说，人数、成立的年限、资金的来源都不一样，这一比，好象民间智库根本没办法比，但是他们之间可以比，所以这又是一个类型。

还有一种，比所谓的民间智库还要小的，就是完全性的智库，有一点点像谷歌里的新三板，按照我们来说，我们有三年以上的国内竞争力，很多就是在国家提出高端智库建设以后，这一两年冒出来的，但是他们，我们直接给他们定位，不做判断，但是，列名单，列上三年名单了，可以进排名。至少列名单也增加他的知名度，那它的资料、数据就慢慢引进来了，逐渐逐渐，三年内，就像创业板，它三年起来了以后，就进主板。所以，给他们一定的机会，小，但是发展快，这样也算一种。所以这是一个排名的分类，分类更加务实，更加实事求是。第二种就是专业分类。经济类的、社会类的、国际类的，分布更加合理。因为，（下转第15页）



美国大选观看指南： 总统竞选辩论的 7 个问题

9月26日，2016年美国大选的首场总统辩论将在纽约霍夫斯特拉大学举行。自1960年以来，这已经成为了美国政治生活的一项传统。那么，总统竞选辩论是怎么组织的？今年的辩论会如何进行？澎湃新闻（www.thepaper.cn）就此梳理了七个与辩论有关的问题。

1. 辩论是谁组织的？

建立于1987年的总统辩论委员会是一个“私立、无党派”的独立组织，据其网站介绍，它不受政党或外界组织控制，不会支持或反对任何候选人和政党，也不会从政府、政党、政治行动委员会和候选人处收受资金。它组织了自1988年以来美国的所有总统竞选辩论。

该委员会表示，辩论是选民了解候选人的重要途径，但在1988年前，辩论时有时无，组织仓促，因此，1987年，民主党和共和党全国委员会的两位主席共同支持建立了这一委员会。

目前，前共和党全国委员会主席法伦科夫（Frank J. Fahrenkopf Jr.）和前克林顿政府中的新闻秘书麦科瑞（Mike McCurry）共同担任委员会主席，此外还有14名前政府官员、智库及学校领导、媒体及企业界人士志愿担任理事会成员。它的资金来源是组织辩论活动的团体，以及少数企业、基金会和个人，但这些捐款者无权干涉委员会的活动。

2. 为什么会有辩论？

根据辩论委员会网站介绍，美国竞选辩论的历

史最早可以追溯到1858年，共和党候选人林肯与民主党候选人道格拉斯为参选伊利诺伊州参议员，先后举行了7场有关奴隶制和美国联邦的辩论。在1948年的共和党初选和1956年的民主党初选中，两党也分别举办了辩论。

最著名的辩论发生在1960年，民主党候选人肯尼迪对阵共和党候选人尼克松。当时尚属新鲜事物的电视机生动地呈现出了两位候选人的风格差异，年轻的肯尼迪因其出色的表现受到了观众的青睐。据《大西洋月刊》9月报道，在此后多年的总统辩论中，都有一些瞬间给观众留下了深刻的印象。

辩论委员会网站称，长期以来，约有70%的选民认为辩论对他们的决定有一定帮助，因此该委员会希望坚持举办辩论。

不过，《大西洋月刊》分析称，在辩论中，候选人展示出的个人形象往往比他们实际讲话的内容更为重要。多家美国媒体也表示，辩论对选民的影响其实并没有想象中那么大，许多选民在辩论前已经想好了要选谁。

3. 谁能参加辩论？

据辩论委员会规定，参加辩论的候选人需要具备宪法中参选总统的资格，有可能在大选中获胜，并根据5项民意调查结果获得全国至少15%的支持率。

一般来说，民主党和共和党的候选人都能满足

委员会的这几项条件,但两党之外的第三方候选人则难以登上辩论舞台。据《赫芬顿邮报》8月2日报道,自从2000年总统辩论委员会设置15%的支持率门槛以来,再也没有第三方候选人满足参加辩论的条件。

目前除希拉里和特朗普外,参选总统的还有自由党的加里·约翰逊和绿党的吉尔·斯坦因。然而,9月16日,辩论委员会表示,两人的平均支持率分别为8.4%和3.2%,不满足出席首场总统和副总统辩论的条件。不过,在10月9日和10月19日的后两场辩论前,委员会还会重新根据民调数据,决定他们是否还能出席辩论。

2015年,约翰逊与斯坦因将总统辩论委员会告上法庭,宣称委员会阻止第三方候选人参加辩论的行为违反了反垄断法和第一修正案,但法庭拒绝审理此案。2012年的首场总统辩论期间,斯坦因曾因试图进入辩论现场进行抗议而被捕。

4. 辩论的形式是什么样的?

每次大选,辩论委员会都将调整辩论的形式。据其网站,今年大选辩论共分为4场:

第一场总统辩论于9月26日在纽约州的霍夫斯特拉大学举办,辩论被分为6部分,每部分15分钟。每部分开始时,主持人将提出一个问题,每人将有2分钟回答,对手则有2分钟回应,然后双方将进行自由辩论。

副总统辩论于10月4日在弗吉尼亚州的朗伍德大学举办,辩论被分为9部分,每部分10分钟。每部分开始时,主持人将提出一个问题,每人将有2分钟回答,然后进行自由辩论。

第二场总统辩论于10月9日在密苏里州的华盛顿大学圣路易斯分校举办,辩论的一半问题将由观众提出,另一半则由主持人根据社交媒体及其他渠道,提出公众普遍感兴趣的问题。候选人将有2分钟回答,主持人则有1分钟进行深入提问。

第三场总统辩论于10月19日在内华达州大学拉斯维加斯分校举办,辩论的形式与第一场相同。

5. 今年辩论都会讲些什么?

9月19日,辩论委员会公布了首场辩论的三大主题:美国的方向、实现繁荣、保卫美国安全。但由于委员会规定主持人单独选择辩论问题,所以无论是委员会成员、双方候选人,还是美国媒体和公众,没有人知道主持人当天会提出哪些具体问题。

近期发生的新闻事件可能会成为辩论的焦点。在夏洛特市的黑人男子斯科特被警察枪击致死引发骚乱后,《波士顿环球报》于24日表示,由于近年来接连发生黑人遭警察枪击案,种族应该成为辩论的首要问题。而针对纽约和新泽西州的爆炸事件和明尼阿波利斯市的持刀伤人事件,《华尔街日报》作者丹尼尔·海宁格于21日预测,恐怖主义也将成为本次辩论中的关键议题。此外,辩论也有可能涉及移民问题、国内经济等议题。

在外交政策方面,乔治华盛顿大学副教授伊丽莎白·桑德斯于22日在美国外交关系委员会网站上撰文称,大多数选民其实对外交政策不太关注,但由于希拉里和特朗普在外交政策有着显著差异,所以美国的海外军事同盟等问题也有可能被提上议事日程。

在2012年的大选中,有两场辩论分别针对国内政策和外交政策。但今年委员会并未作出同样的规定。

6. 辩论主持人是怎么选出来的?

今年,首场总统辩论将由美国国家广播公司的莱斯特·霍尔特(Lester Holt)主持,第二场由美国广播公司的玛莎·拉达兹(Martha Raddatz)和有线电视新闻网的安德森·库珀(Anderson Cooper)共同主持,第三场由福克斯新闻台的克里斯·华莱士(Chris Wallace)主持。副总统辩论将由美国哥伦比亚广播公司的伊莲·基哈诺(Elaine Quijano)主持。

这些主持人由辩论委员会选出。辩论委员会规定,主持人应该对候选人及竞选中的主要议题有所了解,在电视新闻直播方面经验丰富,并愿意在辩论中给予候选人最多时间阐述立场。主持人要独立选择辩论题目,并不能与候选人及其团队进行沟通。

《纽约时报》9月3日报道称，今年的主持人背景比较多样。其中有一位黑人（霍尔特）、两名女性（拉达兹和菲律宾裔的基哈诺），以及一名同性恋男性（库珀）。

主持人中唯一的白人“直男”华莱士来自保守派媒体福克斯新闻台，此前，福克斯新闻台从未有主持人参加过总统辩论。《纽约时报》分析称，选择他主持最后一场总统辩论，是因为美国保守派长期指责辩论主持人倾向自由派媒体，选华莱士将有可能平息保守派的抱怨。

7. 会有多少人看今年的辩论？

美国《财富》杂志网站25日预测，首场在霍夫斯特拉大学举办的辩论可能吸引超过1亿观众，打破美国总统竞选辩论收视率记录，甚至有可能超

过一年一度的“超级碗”橄榄球赛。辩论委员会网站数据则显示，1988年至2012年之间的辩论吸引了300万至700万观众。

据科技网站Wired报道，今年，直播辩论的将包括ABC、NBC、C-Span等主要电视网和有线电视台；Buzzfeed、《赫芬顿邮报》等网站；Facebook、Twitter等社交平台。NBC还将通过虚拟现实（VR）对辩论进行360度直播。

而现场观看辩论的通常是主办学校的师生。据辩论委员会规定，大选辩论一般在大学里举办，这是为了鼓励学生参与其中。主办第一场辩论的霍夫斯特拉大学已经是连续第三届主办辩论了。据美联社25日报道，该校约有7500名学生参加了抽奖，但只有几百名幸运儿抽中了入场券。

（上接第12页）不同的专业领域的智库，要放在一起排，也会不合理，它的影响力，有的就在媒体上打，有的就是在政府内部渠道，有的就是在国外影响力大、在国内影响力小。反过来，在国内影响力大的，可能在国际影响力小。因为它研究的重点不一样，大家关注它不一样，所以，像有好多我们国际问题的智库，在国际上排名都比较强，但是在国内排名涉及不到，就在后面了，所以，看出来，就是研究领域不同，排名的内容也不一样。那么，第三个改变的就是，海选和专家选和有关的决策部门的意见，三者结合。原来海选为主，海选占了百分之八九十的权重，现在这三个，海选还是要有，比如说百分之五十，那百分之五十要专家和决策部门权重要放进来，这样，三种意见全部加起来就可以。所以这三个，肯定是今年的改进，如果这三个改进了以后，我想，这排名的内容会有大的不同。加上，从去年开始，有了25家高端智库，以它们作为标杆，它们作为标杆以后，对它们进行分类及指标的重新调整以后，它们的排名怎么样，这也是一个很重要的内容。

记者：会把这25家单独拿出来排一个吗？还

是说会放在整体的智库里面去排？

黄仁伟：是，这就是一个问题，因为这25家是高端智库，管理部门，也就是中宣部确定的，它和社会的评选指标肯定是不一样的，它有些很年轻、很小，但是已经进入那25家了，像复旦中国研究院，还有别的。像有些中国很资深的智库就没进。所以，这25家本身是有不同的影响，第二，25家也正在制订一个指标体系，这指标体系是内部掌握的，我们也参与这个体系的制定，但是我们不帮它排名，我们只是把这个指标体系做出来交到管理部门，管理部门做它内部的评定。但是这个有一个好处，它有三年实验期，在25家里头可以找出三年实验期的变化，还可以为第二批、第三批进入高端智库做一个实验，就是如果这个指标比较合理的话，那么第二批、第三批挑选的时候，这个指标就可以用。

记者：这样也是合理的做法。

黄仁伟：指标不是绝对的，但是有时候，就像高考分数，不能反应一个人的才华，但是没办法，你还得要高考。

（盘古智库2016-09-29）

刘瑜：谁说美国大选就是资本家的金钱游戏



随着两党全国代表大会的落幕，美国总统大选进入了白热化阶段。每次到这个时候，总有一个声音冒出来：选举太贵了，花太多钱了，就是个有钱人的游戏而已。

美国总统选举的确贵。1996年总统大选花了4.8亿美元，2000年6.5亿，2004年则超过10亿美元，呈直线上升的趋势。今年（2008年—编者注）大选，到7月底花费就已经超过10亿了，这个无底洞还在延伸之中。这样砸钱到底多不多呢？看你从哪个角度看了。一方面，若是把选举款换成“孩子们的书本”，那得换多少本啊。但10亿美元占2004年美国GDP的十万分之八，用来决定这个国家发展的方向，似乎又不算太多。

一个朋友跟我聊起过：“美国的民主最虚伪了，我们这有个有钱人，选举时给当地官员捐了很多钱，官员上台后处处给他好处……”我说：“这种情况可能有，但肯定是非法的，从法律上来说，美国的选举中一个人每次选举给一个候选人最多只能捐2000美元，这点钱要买通一个官员，还是有一定难度的。”

有钱人“购买”选举，政客当选后为有钱人服务，似乎是劣质民主的一个典型形象。这在美国历史上也曾屡见不鲜。1872年格兰特参选总统时，有个大款一口气捐了其竞选开支的四分之一。不过，随着1972年美国《联邦竞选法案》出台，有钱人一手交钱、

一手交货地购买民主的“好日子”就一去不返了。从那时开始，不但捐款人必须公开姓名和数额，而且捐款数额有了明确规定：每个人每次选举给某个候选人捐款不能超过1000美元（2002年调整为2000，随通胀而浮动，2008年为2300美元）。政治行动委员会的集体捐款也有了限额。

当然选举的不平等影响不可能彻底消除：一方面，就算有2300美元的捐款限额，有钱人可能顶着2300美元捐，而且可以发动自己的七大姑八大姨，而穷人要么捐不起，要么只能捐个几十上百的；另一方面，虽然对捐款数目有了限制，但有钱人或组织往往通过做议题广告“曲线”影响选举，这就是所谓的“软钱”。虽然2002年《两党选举改革法案》旨在消除软钱的影响，但孙悟空七十二变，软钱正想方设法变成“更软的钱”。

那么何不干脆取消私人筹款、直接使用公款竞选呢？公款竞选透明，防止无度花钱，还能避免富人和穷人的不对称影响力，听来似乎是最佳选择。事实上，像澳大利亚、西班牙、墨西哥和很多苏东国家都主要依赖公款竞选。

美国不是没有公款竞选制度，只不过它是一个“自愿选项”，即，候选人可以选择使用公款，但前提是接受公款的总额限制（今年大选是8400万）；也可以选择自己“化缘”，坏处是没有底线保证，好处是不存在总额限制。今年，“本来支持公款竞选”的奥巴马决定放弃公款，而麦凯恩决定使用公款。两人选择不同并不奇怪：根据麦凯恩在本党初选中的筹款记录，他自己筹款也就筹到8400万左右——既然有免费午餐，何必去千辛万苦地求爷爷告奶奶呢？而奥巴马简直就是竞选筹款的“神奇小子”，筹款能力是麦凯恩的两倍——既然可以筹那么多钱，何必戴上8400万的紧箍呢？

说奥巴马筹款神奇，不仅在于他的筹钱总额，更

楼继伟称某些国家大选反全球化 有政治风险



2016年第四次G20华盛顿会议与会人员

据中国财政部官网10月8日报道,2016年第四次二十国集团(G20)财长和央行行长会议10月6日在华盛顿举行,财政部部长楼继伟和中国人民银行行长周小川共同主持会议。

此次会议是中国担任G20主席国期间的最后一次财长和央行行长会议,主要讨论了当前全球经济形势以及税收、受益所有权和反洗钱议题,并听取了2017年G20主席国德国对明年G20财金渠道议程的介绍。

楼继伟在出席G20华盛顿财长及央行行长会议主席国新闻发布会时,就记者提问当前多变的国际政治风险对世界经济影响回应称,金融市场常常会过度反应,政治上的不确定性可能通过金融市场的波动而放大;同时,这个问题的本质是反全球化和民粹主义思潮,许多政治家选择将政治正确作为竞选的法宝,带来了政策上的不确定性。



中国财政部部长楼继伟出席G20华盛顿财长及央行行长会议

(2016年10月08日 观察者网 此处有删节)

在于他的筹款大多来自于中小选民。拿2008年6月的筹款记录来说,其总额中有65%来自于小于200美元的小额捐款,而麦凯恩只有33%。可以说,奥巴马的大多支持者们真的是省吃俭用来支持他。真的粉丝,敢于直面惨淡的钱包。正是从这个意义上来说,奥巴马的竞选代表了民主选举的真义:千千万万普通通的人,在给民主竞选提供动力。

从一个大款操控候选人竞选资金的四分之一,到无数个200美元汇成候选人筹款的65%,这本身就说明了金钱在美国总统选举中意义的变迁。不错,钱在选举中发挥着举足轻重的作用,但它代表的不再是“资本家的垄断利益”,而是无数普通国民成

为“民主股东”的愿望。也正是从这个意义上来说,也许竞选资金没有必要全盘公款化,因为筹款本来就是动员过程,能带动普通民众去参与、去思考、去影响这场选举。当一个大学生将自己省下来的20元钱捐给一个候选人时,他表达的不仅仅是对这个候选人的支持,而且是一份实践公民责任的意识。花数十亿美元去挑选一个总统也许太贵,但用这些钱买来普通民众对民主制度的信心、对自己国家的责任,却又物有所值。

(2016年10月02日凤凰国际智库文章来源:微信号“思想国”本文来自刘瑜著《民主的细节》,题目系编者所加。)

陈寅恪为什么反感华罗庚

[摘要]这段文字来自《竺可桢日记》。因为涉及对著名数学家华罗庚为人做事的评价,不免有点敏感,故在1980年代所出版的《竺可桢日记》五卷本中已被删去。



作者: 张荣明

1949年,人民解放军横渡长江,直逼南京,国民党政权无奈败退孤岛。江山变色、风声鹤唳之际,大陆一些学者依据自身与国共两党的亲疏利害作出了各自的选择:如傅斯年、李济追随去台,胡适、陈源飞赴欧美,钱穆、唐君毅栖居香港……天崩地坼,一阵阵硝烟散尽之后,才能看清各人的站位及姿态。

陈寅恪留下来

1950年夏,竺可桢才得悉老友陈寅恪的确切行踪——他留在了岭南大学任教,“目已几全失明”。因此,时任岭南大学校长陈序经曾规定:“陈寅恪可以不参加除上课外的任何活动。”得此照顾,陈寅恪自可“躲进小楼成一统”,保持一方研究学术的宁静天地。

陈寅恪有着超群轶伦的记忆力。1959年中宣部副部长周扬拜访过陈寅恪之后,亦赞叹陈寅恪“记忆力惊人,书熟悉得不得了,随便讲哪知道哪地方”。陈寅恪中年失明,但晚年花费10载光阴撰写《柳如是别传》这部80万字的巨著,“旁征博引各种典籍,举凡汉唐明清、儒法道释、人事花果、经史子集,据粗略统计,多达六百种以上……引书总数如此,则连参看过而没有引用的在内,恐将近千种”。虽有助手为之查找资料及记录文章,但主要还是仰仗他本人天赋异禀的超凡记忆力。

1957年2月,竺可桢赴南方考察及参加华南热带资源开发科学讨论会,他终于有时间可以去探望

分别10多年的老友陈寅恪。这是新中国成立后竺、陈两人的首次晤面:

至中山大学宿舍晤陈寅恪及其夫人,系复旦同学,十余年未见,眼半盲,但尚能认人。相询年龄,知我们两人和立夫均1890年生,我二月生,长他们五个月。并知立夫初病胃,有动脉阻塞现象,住医院五楼。渠意颇不以华罗庚为然,说其过去曾建议蒋介石成立科学青年团,认其有创造能力,但其言论作风之味不佳云。出,晤中大校长(副)冯乃超,知中大现有学生二千三百人,已成立研究组,有化学方面,招了研究生。

这段文字来自《竺可桢日记》。因为涉及对著名数学家华罗庚为人做事的评价,不免有点敏感,故在1980年代所出版的《竺可桢日记》五卷本中已被删去。

何故如此?

自1943年年底,竺可桢与陈寅恪在重庆观音岩一别,“十余年未见”。这10多年间,华夏大地战火纷飞,天翻地覆。此次故人重逢,不由分外亲切。由于竺可桢是管理科学院研究所的领导,陈寅恪坦率地谈到他对华罗庚的不满。

当年陈寅恪赞赏青年华罗庚,“认其有创造力”,但1957年之际,陈寅恪却“不以华罗庚为然”,原因是“其言论作风之味不佳云”。究竟发生了什么事,使得陈氏看法有了大幅度转变?仔细阅读卷帙浩繁的《竺可桢日记》,可以发现种种原先不为外界所知的蛛丝马迹,拼凑出一些线索,或可为陈寅恪对华罗庚由赞赏转变成反感的原因提供一些参考。

其中一条线索是华罗庚抢先当中科院数学所所长。1949年新中国成立之后,竺可桢因其学术成就和崇高威望,出任中国科学院副院长一职。当时科学院领导是一正四副:郭沫若任院长,李四光、陶孟和、竺可桢、吴有训任副院长,各人且有具体分管范围——据《竺可桢日记》1950年10月30日记载,

1977年因何事叶剑英开始对华国锋失望

核心提示:在坚决打击政治谣言的运动如火如荼地推行的时候,拥邓的联盟也组成了。叶剑英显然已对华国锋失望。当华将他的意见弃置一旁的时候,他就意识到他身边的那些同事已经不能依靠,必须寻找其他的办法。

在坚决打击政治谣言的运动如火如荼地推行的时候,拥邓的联盟也组成了。叶剑英显然已对华国锋失望。当华将他的意见弃置一旁的时候,他就意识到他身边的那些同事已经不能依靠,必须寻找其

他的办法。他在玉泉山设立了新的大本营。玉泉山位居京城西北,出城上山,还要走上几十公里。山上高墙环绕,草深林密。密林深处的座座小楼,一向为军队高级将领所拥有。实际上这里是中央军委办公的地方,就算在“文化大革命”当中,文官们不可一世的时候,他们也很难涉足此山。1977年早春时节,当邓小平再一次成为矛盾中心的时候,叶剑英把他从三〇一医院接到玉泉山上,住进了25号楼。对当时中国的政治局来说,这个行动的意义非同小可。

“三点至院开临时工作会议。郭沫若报告行将出国,对于院中组织略有更换,每副院长将领导若干所,如仲揆领导地质、古生物二所,孟和领导社会、历史、考古与语言,余则领导地理、地球物理、水生、实验、植物分类、心理、生理生化。再新聘吴正之领导数学、近代物理、应用物理、有机、物化、工程、天文七个单位,以正之兼任办公厅主任。五点散。”

院级领导的座位既已排定,各路学术精英就纷纷开始竞选院属研究所所长一职。据竺可桢所记:

与恽子强谈数学所,以华罗庚急于成立所,且自愿担任所长,步青现为筹备主任,但张宗燧、陈建功均不主张步青为所长。最初三强等对于华罗庚亦极不赞同,但近来颇渐了解,故院中近颇属意于华。华又在到处演讲,在《人民日报》上写文,故子强意欲余示意于步青,请其自让。

恽子强时任中科院党组书记、编译局副局长,他告诉竺可桢:华罗庚急于筹建数学研究所,并毛遂自荐要当该所所长。苏步青原为数学所筹建中的筹备主任,按理来说既为筹备主任,自然是该所所长的首选人物,然而苏步青也有自己的弱项,不知什么原因,他在竞选所长的仕途中遭到了物理学家张宗燧、数学家陈建功的共同反对,说明并非是众望所归。

对于华罗庚急于要自揽数学所所长一职,著名物理学家钱三强一开始“极不赞同”,然而华罗庚“功夫在诗外”,在竞选所长的过程当中频出奇招,“华又在到处演讲,在《人民日报》写文”。天道酬勤,经过综合考察后,中科院领导层的天平开始倾斜到华罗庚一边,院党组书记恽子强与竺可桢商谈,请竺劝苏步青自动退避三舍,成全华罗庚出任数学所所长之愿望。孰料苏步青对于中科院数学所所长一职并不十分热衷,甚至视为鸡肋,原因在于在中科院任职的薪水当时折合成实物不高,而回浙大当教授可以得到省政府的特殊津贴,故不必费心竺可桢劝退,苏步青权衡利弊之下自动打退堂鼓矣。

陈寅恪这一辈身居时代学术高峰的顶尖学者皆以学问为性命,视官职为赘疣。而华罗庚无视苏步青在筹建数学所过程中已担任“筹备主任”之现状,竟抢先卡位,毛遂自荐当所长,且“到处演讲”“报上作诗”,大造声势,广博名声——此种行事风格自当为陈寅恪之不取。此外,还有一些其他原因,暂不赘述。

不过,华罗庚为人处世虽不免有种种特异之处,但盖棺论定:其人仍不失为现代中国数学界负有国际声誉的一代豪杰。

(新华网张荣明 2016-10-11 09:28)



华国锋与叶剑英 资料图

因为，就从这时起，拥护邓小平的人不停地来到玉泉山。毫无疑问，报纸上所說的“紧密团结在华主席为首的党中央周围”，全是说给老百姓听的。京城西郊高山密林中出现了一个新的政治中心，与城中心的中南海遥遥相对。比如1977年2月18日这一天，春节，邓小平的25号楼就分外热闹。叶剑英、李先念、王震、胡耀邦、万里，他们都来了。邓小平笑着说，老师也都来了。老师却说，邓小平是老师的领班。邓小平此时尽管还没有任何权力，但他心情舒畅，知道有了这些人的支持，他重返政治舞台大干一番的日子不会远了。

城里城外两个阵营遥遥相对的日子没有持续多久，三个星期以后，大家就坐在一起了。1977年3月中旬，华国锋召开了中央工作会议，争执不可避免地涌到表面。拥护邓小平的联盟蓄势已久，准备发起新的攻击。开始的时候，大家互相都不愿意撕破脸皮。叶剑英的话说得也挺委婉。他要求华国锋在报告里面把对邓小平的说法改写一下，说得稍微好一些，以便能够更快地让邓小平出来工作，而世人也不至于在心理上感到突然。他还说，“两个凡是”不行，“天安门事件”是个冤案，应当予以平反。后来人们在谈论这一段历史的时候，多把邓小平作为反对“两个凡是”的第一人，现在看来，情况并非如此简单，邓是反对“两个凡是”的，这不假，但是，从现有的记录来看，公开表明不能同意“两个凡是”的，以叶剑英此次讲话为最早，他比邓小平在5月份直接说出“‘两个凡是’不行”的话，要早大约两个月。

然而问题在于，党的主席华国锋不能同意叶的看法，他表面对叶点头称是，可是却不肯按照叶的意见修正报告。他不肯直接地论辩邓小平的是非，但却采用声东击西的策略，把“李冬民反革命案件”的材料印发给与会者。“现已查明，有那么一小撮反革命分子。”华聳人听闻地说，“他们的反革命策略是，先打着让邓

小平同志出来工作的旗号，迫使中央表态，然后攻击我们违背毛主席的遗志，从而煽动推翻党中央，保王洪文上台，为‘四人帮’翻案。所以如果我们急急忙忙让邓小平同志出来工作，就可能上阶级敌人的当。”汪东兴副主席则拿出毛泽东的话来对付现在的对手：“有人提出‘批邓、反击右倾翻案风’搞错了，要把邓小平请出来，还要让他当总理，说他如何如何能干。邓小平这个人我是熟悉的，讲能力他是有一点，但错误更多。1975年，毛主席是想让他当总理，可试了试，不行，他那两下子比我们华主席差远了，所以，最后毛主席才选定华国锋同志做接班人。”

第一个回合就这样结束了。但是“拥邓联盟”早已成竹在胸，不肯退却。至于华国锋所说“上阶级敌人的当”，在这些政治老手看来，简直就是骗骗小孩子的把戏。小组会讨论华的报告的时候，轮到大家来说话了。3月17日，陈云说：“我认为当时绝大多数群众到天安门去是为悼念周恩来总理。邓小平与‘天安门事件’是无关系的。让邓小平重新参加中央领导工作是完全正确的、必要的。”王震举出毛主席的一些话来对抗汪东兴，话也说得更加难听了：“邓小平政治思想强，人才难得，这是毛主席讲的，周总理传达的。他是同‘四人帮’作斗争的先锋。‘天安门事件’是广大人民群众反对‘四人帮’的强大抗议运动，是我们民族的骄傲。谁不承认‘天安门事件’的本质和主流是革命的，实际上就是替‘四人帮’辩护。”胡耀邦原本准备一个长篇发言，事到临头却没有说。他也许觉得自己的地位和资历都还不能和陈云这些人并论，又是邓小平的“错误道路”上的人，眼下还需静观时变，等待时机。

叶剑英的意见未被采纳。陈云和王震虽然说了，但他们的发言却被华国锋搁在一边，连会议的简报也未予刊登。胡耀邦想说的话还没有说出口。华批评这些人一味在“天安门事件”上纠缠不休，让大家不要再争论这些问题。不过，“拥邓联盟”的行动还是产生了巨大的压力。在邓小平的问题上，有了明显的回旋余地。华国锋许诺，适当的时候可以考虑让他出来工作，但要“等到水到渠成，瓜熟蒂落”。

（2016年10月09日人民网 凌志军 马立诚）